



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-288-9/20
Mostar, 27.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 29.1.2020. godine ponuđača MBA-centar, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-341/20 od 21.1.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, ugovornog organa JU Osnovna škola „Čengić Vila I“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 27.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-341/20 od 21.1.2020. godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Čengić Vila I“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, za koji je Obavještenje o nabavci broj 2909-1-2-167-3-1/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.12.2019. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-341/20 od 21.1.2020. godine, na koju je MBA-centar, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 29.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 5.2.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je utvrdio nepravilnosti u ponudi odabranog ponuđača „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo, a što Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača čini nezakonitom.

Navodi da su u skladu s tačkom 3.10. tenderske dokumentacije ponuđači bili dužni dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, i to kako slijedi:

„Tehnička i profesionalna sposobnost

Ponuđač je dužan dokazati:

- a) da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole) i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a,
- b) da posjeduje certifikat kojim se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta,
- c) da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije u smislu da ima dovoljan broj uposlenika koji zadovoljavaju tehničke i profesionalne sposobnosti. Broj kuhara koji su u radnom odnosu da bude 2. ili veći,
- d) da ponuđač ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti je sastavni dio ove TD - Prilog 8. Izjava treba biti ovjerena kod nadležnog organa (sud, notar ili općina)."

3.11 Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10:

- a) potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u prethodnoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a,
- b) Dokaz da ponuđač posjeduje HACCP certifikat, ISO 9001, ISO 22000,
- c) Spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja (Federalni zavod MIO/PIO) kod ponuđača, odnosno dokaz da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za obavljanje usluge koja je predmet nabavke.
- d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca."

Tačkom 3.10. tenderske dokumentacije je propisano da je ponuđač dužan dostaviti potvrde od strane ugovornih organa. Žalitelj citira odredbe Zakona o javnim nabavkama iz kojih proizilazi da su Zakonom o javnim nabavkama kao ugovorni organi navedeni oni subjekti koji provode

postupak javnih nabavki, te je nezakonito postupanje izabranog ponuđača „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo dostavljanjem potvrda od drugih pravnih lica i obrta, a koja lica nisu kao takva propisana Zakonom o javnim nabavkama.

Nadalje, žalitelj citira odredbe Zakona o javnim nabavkama i Odluke o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavki VM broj: 65/2015, koje se odnose na obavezu navođenja u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji oznake i naziva iz jedinstvenog rječnika javne nabavke (Common Procurement Vocabulary), pa u vezi s tim, ističe da je predmetna nabavka označena kao Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole i kao takva posjeduje svoj JRJN broj: 55524000-9. Također, žalitelj ističe da je na web stranici Agencije za javne nabavke BiH- www.javnenabavke.gov.ba, dostupno pretraživanje svih CPV (JRJN) kodova. Sve navedeno upućuje na to da je ugovorni organ JU Osnovna škola „Čengić Vila I" Sarajevo prilikom ocjene ponuda morao postupati u skladu sa općim principima i pravilno primjeniti članove 47. do 51. Zakona o javnim nabavkama, koji utvrđuju da se izjava o ukupnom prometu traži u onom segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, u konkretnom slučaju su to usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, JRJN: 55524000-9.

Izabrani ponuđač je naveo deset ugovora, od kojih se šest odnosi na ugovore sa drugim školama, tri se odnose na pravna lica i jedna potvrda se odnosi na obrt. Uvidom u potvrde izdate od JU „Deveta osnovna škola" Ilidža, JU „Prva osnovna škola" Ilidža, JU „Peta osnovna škola" Sokolović-Ilidža, te JU „Treća osnovna škola" Ilidža da se zaključiti da se istim potvrđuje da je izabrani ponuđač „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo izvršio ugovore koji za predmet imaju isporuku đaćkih užina, što niti je predmet nabavke, niti je u vezi sa predmetnom nabavkom, jer su drugačiji uslovi propisani za proizvodnju, čuvanje i distribuciju ovih proizvoda- đaćkih užina, a drugačiji su uslovi i kriteriji za ono što je predmet javne nabavke, dakle usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu. Također, žalitelj ističe da se uvidom u Potvrdu izdatu od JU „Druga osnovna škola" Hrasnica, može utvrditi da je na istoj taksativno navedeno sve što je izabrani ponuđač obavljao za navedeni ugovorni organ, pa između ostalog i isporuku đaćkih užina i dostavljanje cateringa. Na Obrascu izvršenih ugovora izabrani ponuđač je pravilno označio iznos od 23.487,00 KM bez PDV-a, kako je to i naznačeno na potvrdi. Međutim, postavlja se pitanje zašto izabrani ponuđač nije sabrao sve iznose iz navedene Potvrde sa JU „Druga osnovna škola" Hrasnica koji se odnose i na isporuku đaćkih užina, ukoliko već smatra da je to predmet ove nabavke. Dakle, i ovo dokazuje koliko je kontradiktorno postupanje izabranog ponuđača.

U pogledu potvrda izdatih od ostalih lica- pravnih lica (d.o.o.) i obrta, izabrani ponuđač je dostavio potvrde pravnog lica „HOŠE-KOMERC" d.o.o. Sarajevo, „Klimacentar" d.o.o. Sarajevo, „Salihović" d.o.o. Sarajevo i potvrdu obrta Dženana Džeko, vlasnik „OBALA" T.R. Iako se navedenim potvrdama ni na koji način ne dokazuju činjenice iz tačke 3.10. tenderske dokumentacije, žalitelj ih, opreza radi, osporava.

Na Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima pod brojem 3. izabrani ponuđač navodi pravno lice „HOŠE-KOMERC" d.o.o. Sarajevo, te prilaže Potvrdu pravnog lica „HOŠE-

KOMERC" d.o.o. Sarajevo. Uvidom u navedenu potvrdu pravnog lica „HOŠE- KOMERC" d.o.o. Sarajevo da se zaključiti da je navedeno pravno lice izdalo predmetnu potvrdu na zahtjev firme „ECOVISION" d.o.o., te se istom potvrđuje da je izabrani ponuđač uspješno realizovao isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva i pita , a na osnovu tri navedena Ugovora iz 2016., 2017. i 2018. godine. Predmetnom potvrdom dalje se navodi da je dobavljač (Izabrani ponuđač) ispoštovao sve aspekte Ugovora u pogledu kvaliteta, cijene i distribucije na određena mjesta poslovnih jedinica Sarajevo, Ilidža, Hadžići, u cilju dostavljanja pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita. Iz navedene potvrde pravnog lica „HOŠE-KOMERC" d.o.o. Sarajevo jasno se da zaključiti da je izabrani ponuđač uredno izvršio ugovore koji se tiču dostavljanja pekarskih proizvoda hljeba, peciva i pita. Dakle, u samoj potvrdi ni na jednom mjestu se ne spominje usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering), što znači da ova potvrda i realizacija isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita nije predmet nabavke, niti je u vezi sa predmetnom nabavkom.

Nadalje, pod rednim brojem 8. i 9. na Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima, izabrani ponuđač je naveo pravna lica „Klimacentar" d.o.o. i „Salihović" d.o.o. Uvidom u potvrde koje su navedena pravna lica „navodno" izdala, da se utvrditi da je korišteni font prilikom sačinjavanja navedenih potvrda identičan na obje potvrde, memorandumu koji su navedeni su, također, pisani istim fontom, te se navedeni djelovodni brojevi navodno zaključenih ugovora razlikuju u svega dva broja, 22-215/18 i 22-201/18, pa žalitelj ističe da navedeni dokumenti nisu vjerodostojni, te izražava sumnju da su falsifikati. Dakle, na osnovu identičnog fonta slova sadržine teksta, memorandumu i identično označenog broja djelovodnog protokola (razlika u dva broja), žalitelj ima sumnju da su navedena dokumenta falsifikati, te ističe da će ove okolnosti biti predmet i krivične prijave protiv izabranog ponuđača.

Također, pod rednim brojem 10. na Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima, izabrani ponuđač je naveo obrt T.R. „Obala". U prilogu ponude je priložena i Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od obrta T.R. „Obala", gdje se također navodi da predmetni obrt izdaje potvrdu o uspješnoj realizaciji isporuke gotovih jela na osnovu ugovora broj: 22-208/18. Iz ovoga proizilazi činjenica da i predmetni obrt vodi djelovodni protokol na isti način označavajući brojeve u djelovodnom protokolu kao i prethodno spomenuta dva pravna lica „Klimacentar" i „Salihović", što je u najmanju ruku čudno i zabrinjavajuće. Međutim, iako ni ova potvrda nema za predmet ono što je zaista predmet ove javne nabavke, jer se navodi da je izabrani ponuđač dostavljao hranu (catering) za potrebe radnika, žalitelj ističe da je odredbama člana 2. stav 1. i 5. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima propisano sljedeće: „(1) Obrt, u smislu ovog zakona, jeste samostalno i trajno obavljanje dopuštenih i registrovanih privrednih djelatnosti u osnovnom, dopunskom ili dodatnom zanimanju, od strane fizičkih lica sa svrhom postizanja dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu. (5) Obrtnik i lice koje obavlja srodnu djelatnost, u smislu ovog zakona, jeste fizičko lice koje obavlja djelatnost u svoje ime i za svoj račun, a pritom se može koristiti i radom drugih lica sa kojima je u obavezi zaključiti ugovor o radu, u skladu sa Zakonom o radu i kolektivnim ugovorom." Obrt u smislu navedenih zakonskih

odredbi, nije privredni subjekt ili pravno lice, a kako to propisuju odredbe Zakona o privrednim društvima F BiH.

Nadalje, tačkom 3.10 tenderske dokumentacije pod d) navodi se da je ponuđač dužan dokazati: „ d) da ponuđač ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima."

Za to se u tački 3.11 tenderske dokumentacije kao dokaz traži:

„d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca."

Žalitelj ističe da ugovor sa veterinarskom stanicom i potvrda koju je izabrani ponuđač priložio iz iste veterinarske stanice potvrđuje kontrolu kvaliteta proizvoda koji su animalnog porijekla, što nije kompletan asortiman predmeta nabavke, odnosno, samo neki od obroka koji su propisani Pravilnikom o ishrani u KS, su animalnog porijekla. Stoga, ugovor i potvrda koju je izabrani ponuđač priložio, u kojoj je jasno naznačeno da se kontrolišu samo proizvodi animalnog porijekla (zašto i jeste nadležna pomenuta veterinarska stanica), nisu dovoljan dokaz kontrole kvalitete proizvoda i njegovih sastojaka kod izabranog ponuđača.

Žalitelj je u svrhu dokazivanja činjenica iz tačke 3.10. pod d) tenderske dokumentacije priložio Ugovor i Anex ugovora o vršenju usluga zaključenog sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, a u kojem je detaljno navedeno Ispitivanje minimalnog kvaliteta proizvoda. Ovakav ugovor je dostavio i izabrani ponuđač, s tim što u njemu nema definiran dio koji se odnosi na ispitivanje minimalnog kvaliteta proizvoda.

Nadalje, žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.11. pod d) precizirano da je ponuđač, pored navedene dokumentacije bio dužan dostaviti i potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove ne stariju od tri mjeseca.

Takvu potvrdu o stalnoj kontroli hrane izdatu od J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo- RJ Mikrobiologija je dostavio žalitelj, dok je izabrani ponuđač propustio dostaviti. Također, u svrhu dokazivanja naprijed navedenih činjenica, žalitelj je dostavio i Potvrdu Veterinarskog fakulteta Sarajevo- Centar za kontrolu živežnih namirnica, stočne hrane i zaštitu životne sredine. Dakle, izabrani ponuđač „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo je u pogledu navedenog dostavio samo Ugovor i Potvrdu veterinarske stanice, što je predmet samo dijela nabavke, jer je navedena Veterinarska stanica ovlaštena za ispitivanje samo namirnica animalnog porijekla, te Ugovor o vršenju usluga J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u kojem Ugovoru je izostavljen dio koji se tiče kvalitete proizvoda. Također, žalitelj ističe da se uvidom u Ugovor o vršenju usluga sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo može utvrditi da je navedena ustanova zaključila predmetni Ugovor sa Podružnicom pravnog lica „ECOVISION" d.o.o.

Sarajevo, izabranog ponuđača u ovom postupku javne nabavke, što je nezakonito, jer podružnice u skladu sa odredbama člana 10. Zakona o privrednim društvima F BiH nemaju svojstvo pravnog lica.

Prilog 12. Tenderske dokumentacije broj: 01-3342/19 je Izjava o roku plaćanja koju su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu. Žalitelj je u traženoj Izjavi o roku plaćanja naveo rok plaćanja 60 dana, dok je izabrani ponuđač kao rok plaćanja naveo 365 dana. Žalitelj ističe da je navedena Izjava o roku plaćanja izabranog ponuđača u skladu sa odredbama člana 12. Zakona o finansijskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH”, broj: 48/16) nezakonita, a koje odredbe glase: „(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. (2) Izuzetno od stava (1) ovog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.” Dakle, iz navedenih zakonskih odredaba proizilazi to da rok plaćanja, u slučaju kada je dužnik obaveze subjekat javnog prava, ne može biti ni u kom slučaju duži od 90 dana, a odredbe člana 2. stav 1. tačka b) Zakona o finansijskom poslovanju F BiH propisuju sljedeće: „b) "subjekti javnog prava" su ugovorni organi i sektorski ugovorni organi uređeni u skladu sa propisom o javnim nabavkama, osim privrednih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika.”

U skladu sa svim naprijed navedenim činjenicama, proizilazi da izabrani ponuđač nije ispunio uslove za kvalifikaciju iz tačke 3.10. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost, jer odredbe člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama glase: „(1) U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je propustio da, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, zahtijeva pojašnjenje ponude izabranog ponuđača radi detaljnog razjašnjenja svih gore navedenih žalbenih navoda koji se odnose na vjerodostojnost potvrda koje je kao traženi dokaz iz tačke 3.11 Tenderske dokumentacije priložio. Dakle, Komisija za javne nabavke je ponudu izabranog ponuđača ocijenila kao valjanu, a što ona nije. Zahtijeva da ugovorni organ zatraži pojašnjenja u pogledu naprijed navedenih žalbenih navoda koja se odnose na dostavljene potvrde, i to u vidu dostavljanja faktura/otpremnica kao dokaz da su zaista potvrde vjerodostojne, te da su navedeni ugovori uspješno realizovani.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. U tom slučaju, ukoliko žalba bude osnovana, zahtijeva povrat eventualno uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Iz svih naprijed navedenih razloga, predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji u cijelosti, osporenu odluku stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom ili da poništi predmetni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izabrani ponuđač je u ponudi dostavio potvrde o realizaciji predmeta nabavke - usluga dostavljanja pripremljene hrane - catering u ukupnom iznosu koji je veći od 68.000,00 KM. Komisija se prilikom ocjene ponuda vodila time da nije bitno gdje je izvršena predmetna usluga, odnosno predmet nabavke, već da je ispunjen uslov u smislu tačke 3.8. Tenderske dokumentacije tj. da ukupan godišnji promet u 2017. i 2018. godini, odnosno od početka poslovanja, ako je kandidat registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od godinu dana, ne smije biti ispod procjenjene vrijednosti nabavke.

Što se tiče navoda iz žalbe, a koji se odnose na dostavljene potvrde izabranog ponuđača kojima se potvrđuje isporuka đaćkih užina Komisija iste nije ni uzimala u obzir prilikom provjere ispunjavanja uslova iz tačke 3.8 Tenderske dokumentacije.

Navodi iz žalbe koji se odnose na vjerodostojnost potvrda dvije firme Komisija navodi da nema ovlaštenja da ulazi u vjerodostojnost potvrde, koja je potpisana i ovjerena i kao takva predstavlja javnu ispravu u prometu.

U vezi s navodima iz žalbe koji se odnose na uslove iz Tenderske dokumentacije u dijelu 3.11. Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od tri mjeseca.

Komisija je utvrdila da je izabrani ponuđač uz ponudu dostavio ugovor o pružanju usluga zaključen između ECOVISION doo i KJKP "VETERINARSKA STANICA" doo Sarajevo u kojem se navodi da je KJKP „Veterinarska stanica“ doo Sarajevo, Mikrobiološki-kemijski laboratorij za pregled i ispitivanje živežnih namirnica.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa te u vezi s datim izjašnjenjem ističe da žalitelj u žalbi nijednim žalbenim navodom nije osporio činjenice koje se odnose na tačku 3.8. tenderske dokumentacije. Stoga je nejasno pozivanje ugovornog organa na navedenu tačku 3.8. tenderske dokumentacije. Na ovaj način, ugovorni organ je izbjegao da se izjasni u pogledu žalbenih navoda koji ukazuju na nevaljanost predmetnih potvrda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi: „Navodi iz Žalbe koji se odnose na vjerodostojnost potvrda dvije firme Komisija navodi da nema ovlaštenja da ulazi u vjerodostojnost potvrde koja je potpisana i ovjerena i kao takva predstavlja javnu ispravu u prometu.“ Žalitelj ističe da ugovorni organ ima zakonska ovlaštenja da traži pojašnjenja ponuda ponuđača koji učestvuju u postupku javne nabavke i priloga koji su dostavljeni iz istih. Nelogičnosti u navedenim potvrdama, ugovorni organ je morao zapaziti prilikom ocjene ponuda, pa na osnovu toga pozvati izabranog

ponuđača „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo da pojasni navedeno, na način da eventualno dostavi fakture/otpremnice koje bi potvrdile sadržinu potvrda.

Također, ugovorni organ nije cijenio žalbene navode žalitelja koji se odnose na nevaljanost dokaza izabranog ponuđača u pogledu ispunjavanja kontrole kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka iz tačke 3.11. pod d) tenderske dokumentacije.

Ono što je bitno istaći je i činjenica da se ugovorni organ u svom izjašnjenju uopće nije osvrnuo na žalbene navode koji se tiču povreda Zakona o finansijskom poslovanju, pa samim tim i nevaljanosti Izjave o roku plaćanja koju je izabrani ponuđač dostavio.

Dakle, izjašnjavajući se na žalbu, ugovorni organ nije ponudio nijedno valjano objašnjenje, već se izjašnjavao na neke okolnosti koje žalitelj uopće nije osporavao (npr. tačka 3.8. TD).

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

I. Prvi žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ispunjavanje zahtjeva iz tačke 3.1. TD odnosno da izabrani ponuđač nije dostavio potvrde od strane ugovornog organa nije osnovan jer je ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom 3.10. TD, između ostalog, zahtijevao da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetom nabavkom i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a.

Pod tačkom 3.11. ugovorni organ je na ovu okolnost, a u svrhu dokazivanja ovih činjenica zahtijevao potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornog organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornog organa ili privrednog subjekta, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenom i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 68,00,00KM bez PDV-a. Dakle, izabrani poduđač je upravo dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa odnosno dostavio je potvrde u zbirnom iznosu većem od 68.000,00 KM, a iz kojih je vidljivo da je ovaj ponuđač u posljednjoj kalendarskoj godini odnosno 2018. godini imao uspješno iskustvo u realizaciji usluga sličnih predmetu javne nabavke, usluge dostavljanja pripremljene hrane u školi.

Žalitelj neosnovano prigovara da je izabrani ponuđač dostavio potvrde koje nije izdao ugovorni organ već privredna društva. Prije svega, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.11. propisao da će prihvatiti potvrde ugovornih organa ili privrednih subjekata. Osim toga i odredbama čl. 48. st 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ zahtijeva dokaz o izvršenim ugovorima, te da se taj dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora, odnosno potvrde koju daje druga ugovorna strana. Dakle, činjenica da je izabrani ponuđač dostavio potvrde drugih ugovornih strana od kojih su neki ugovorni organi, a neki privredni subjekti se ne može smatrati da ponuđač nije ispunio zahtjeve ugovornog organa.

U pogledu drugog žalbenog navoda, žalitelj nejasno navodi razloge žalbe pa se tako poziva na Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa 2. dio B. ZJN, a koji se ne primjenjuje u ovom postupku, te se neosnovano poziva i na insititut jedinstvenog rječnika javnih nabavki ali nije jasno u kojem kontekstu i u kojem odnosu je ovaj žalbeni navod sa navodnom primjenom općih principa i pravilnom primjenom čl. 47. do 51. ZJN pa je ovaj žalbeni navod paušalan i neodređen.

Žalitelj dalje neosnovano navodi da isporuka đaćkih užina kako je navedeno u nekim dostavljenim potvrdama, nisu usluge cateringa što odabrani ponuđač osporava iz razloga jer se radi o istim odnosno sličnim nabavkama te je upravo izabrani ponuđač ispunio zadane uslove iz tenderske dokumentacije u svim segmentima u kojima je ugovorni organ zahtijevao dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno pravilno je ugovorni organ ocijenio da se radi o istim ili sličnim ugovorima te da su dostavljene potvrde prihvatljive ugovornom organu kako to u konačnici propisuju odredbe čl. 7. st. 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj osporava ispravnost i validnost potvrda o urednom ispunjenju izdatih od pravnih lica: „HOŠE-KOMERC" d.o.o. Sarajevo, „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo, „Salihović" d.o.o. Sarajevo, „OBALA" te ističe žalbene navode vezano za predmet same nabavke odnosno smatra da se ne radi o istim odnosno sličnim uslugama ali pri tome ne iznosi bilo kakvu argumentaciju zašto isporuka pekarskih proizvoda, hljeba, peciva i pita nisu iste ili slične usluge kao i usluge dostavljanja pripremljene hrane. Nadalje, žalitelj osporava potvrde „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo i „Salihović" d.o.o. Sarajevo, odnosno izražava sumnje da je sadržina navedenih potvrda neistinita i da su ove potvrde krivotvorene. Prije svega, žalitelj ističe da su potvrde pisane u identičom fontu slova ali pri tome ne objašnjava iz kojeg razloga korištenje istog fonta slova utiče na krivotvorenje. Nadalje, žalitelj osporava i potvrdu „OBALA" t.r. smatrajući da se ne radi o privrednom subjektu pa izabrani ponuđač ponovo upućuje na odredbe čl. 48. st. 2. i 3. koji propisuju da potvrdu izdaje druga ugovorna strana bez obzira koji oblik organizovanja ima i bez obzira da li se radi o privrednom subjektu ili ugovornom organu. Stoga je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj ističe da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze u pogledu tačke 3.10.d. koja u relevantom dijelu TD glasi:

„Ponuđač je dužan dokazati: d) da ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima."

Tačkom 3.11.d. TD propisano je:

„Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10: d) dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i

njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca."

Izabrani ponuđač je dostavio uvjerenje odnosno certifikat da su njegovi proizvodi pod stalnom kontrolom odnosno da ima zaključen ugovor sa veterinarskom stanicom koja vrši kontinuirano kontrolu svih proizvoda izabranog ponuđača. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao ovakav zahtjev pa je ponuđač u skladu sa zahtjevom i dostavio potvrdu i ugovor da ima uređen sistem kontrole odnosno potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od strane nadležne institucije, pa neosnovano žalitelj insistira da je trebalo dostaviti i druge dokumente ali ne obrazlažući iz kojih to odredbi tenderske dokumentacije proizilazi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača u vezi sa dostavljenim potvrdama o urednom izvršenju ugovora i to jer je ponuđač dostavio neke potvrde o urednom izvršenju ugovora koje su izdala pravna lica i obrtnici, a što je suprotno zahtjevu iz tačke 3.11. u vezi sa tačkom 3.10. tenderske dokumentacije, jer neke od dostavljenih potvrda nisu u vezi s predmetom nabavke (konkretno nabavka đaćkih užina, pekarskih proizvoda, pita i peciva), te jer za neke od dostavljenih potvrda smatra da se radi o falsifikatima potvrda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 3.10. a) propisao kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

- a) da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole) i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 3.11. u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10. a) ugovorni organ je zahtijevao:

- a) potvrde (original ili i ovjerena kopija) od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u prethodnoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a.

Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 33. dostavio Spisak izvršenih ugovora, ukupno deset ugovora, u ukupnoj vrijednosti u iznosu od 153.987,42 KM bez PDV-a, te kao dokaz za navedeno na spisku dostavio je sljedeće potvrde i to:

1. Potvrda broj: 38-380/19 od 15.3.2019. godine izdata od JU „Druga osnovna škola“ Ilidža/Hrasnica u kojoj se navodi da je firma „Ecovision“ d.o.o. Sarajevo uspješno realizovala ugovore dostavljanje propremljene hrane u školu u vrijednosti od 23.487,00 KM bez PDV-a u periodu od 29.1.2018. godine do 31.12.2018. godine.
2. Potvrda broj: 1024 od 19.11.2019. godine izdata od „Druga Gimnazija“ Sarajevo kojom se potvrđuje da je Ecovision, d.o.o. Sarajevo izvršio ugovore po osnovu zaključenog Okvirnog sporazuma, usluge cateringa, u periodu 2018. i 2019. godine u vrijednosti 10.594,79 KM sa PDV-om.
3. Potvrda broj 61-203/19 od 30.10.2019. godine izdata od „Hoše Komerc“ d.o.o. Ilidža o uspješnoj realizaciji isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita za 2016., 2017., i 2018. godinu, u vrijednosti od 45.491,16 KM za 2016., 47.027,66 KM za 2017. godinu 58.993,26 KM bez PDV-a za 2018. godinu.
4. Potvrda broj 150-04/19 od 14.3.2019. godine izdata od JU Treća osnovna škola Ilidža, kojom se potvrđuje da je Ecovision u 2018. godini uspješno izvršila isporuku đaćkih užina u ukupnoj vrijednosti 3.833,76 KM.
5. Potvrda broj 06-213/2019 od 18.3.2019. godine izdata od JU „Peta osnovna škola“ Sokolovići kojom se potvrđuje da je firma Ecovision d.o.o. Sarajevo uspješno izvršila ugovor od 10.9.2018. godine te ugovor od 28.1.2019. godine u iznosu od 4.420,56 KM koji se odnosi na isporuku đaćkih užina.
6. Potvrda broj: 38-250/19 od 12.3.2019. godine izdata od JU „Prva osnovna škola“ Ilidža kojom se potvrđuje da je firma „Ecovision“ d.o.o. Sarajevo uspješno izvršila ugovor od 29.1.2018. godine te ugovor od 10.9.2018. godine u iznosu od 2.317,86 KM koji se odnosi na isporuku đaćkih užina.

7. Potvrda broj: 01-2-125/19 od 15.3.2019. godine izdata od JU „Deveta osnovna škola“ Ilidža kojom se potvrđuje da je firma „Ecovision“ d.o.o. Sarajevo uspješno izvršila ugovor od 29.1.2018. godine te ugovor od 10.9.2018. godine u iznosu od 1.411,58 KM koji se odnose na isporuku dačkih užina.
8. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od 15.3.2019. godine izdata od Klimacentar, Sarajevo kojom se potvrđuje da je Ecovision, Sarajevo uspješno izvršio ugovor broj 22-215/18 u 2018. godini čiji je predmet dostavljanje hrane (cateringa) za potrebe radnika u iznosu od 8.353,40 KM sa PDV-om.
9. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 14-333/19 od 31.5.2019. godine izdata od Salihović, Hadžići kojom se potvrđuje da je Ecovision, Sarajevo uspješno izvršio ugovor broj 22-201/18 u 2018. godini čiji je predmet dostavljanje hrane (cateringa) u iznosu od 39.440,50 KM sa PDV-om.
10. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od 15.3.2019. godine izdata od T.R. Obala, Hadžići kojom se potvrđuje da je Ecovision, Sarajevo uspješno izvršio ugovor broj 22-208/18 u 2018. godini čiji je predmet dostavljanje hrane (cateringa) za potrebe radnika u iznosu od 9.561,55 KM sa PDV-om.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, kao i odredbe tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 3.11. zahtijevao potvrde izdate od ugovornih organa, ali je isto tako naveo da potvrda treba da sadrži sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta, čime je zapravo ostavio mogućnost da potvrda bude izdata od ugovornih organa ili privrednih subjekata. Zahtjev da potvrda bude izdata samo od ugovornih organa, odnosno da ponuđači uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u vezi s predmetom nabavke mogu dokazati potvrdom izdatom samo od ugovornih organa bio bi suprotan članu 48. Zakona o javnim nabavkama, pa se tačka 3.10. i 3.11. tenderske dokumentacije trebaju tumačiti u smislu Zakona o javnim nabavkama, odnosno da potvrda može biti izdata ili od ugovornih organa ili privrednih subjekata, odnosno druge ugovorne strane. S obzirom da se iz tačke 3.11. posredno može zaključiti da potvrda može biti izdata i od drugih privrednih subjekata, a ne samo od ugovornih organa, ovaj organ smatra da navod žalitelja kojim osporava potvrde izdate od privrednih subjekata u ponudi odabranog ponuđača nije osnovan.

Ovaj organ u vezi sa žalbenim navodima kojima žalitelj osporava dostavljene potvrde u ponudi odabranog ponuđača jer se ne odnose na predmet nabavke-catering, ističe da je ugovorni organ tačkom 3.10. tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole) i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a. Imajući u vidu navod žalitelja, te činjenicu da se neke od dostavljenih potvrda odnose na isporuku dačkih užina, pekarskih proizvoda, pita, peciva, gotove hrane, da se nekim potvrdama navodi da je ponuđač uspješno izvršio ugovore u 2016., 2017., 2018. i 2019. godini, da se na nekim navodi iznos sa PDV-om, a na nekim bez PDV-a, a da ugovorni organ ni ožalbenom odlukom, ni Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, pa ni u odgovoru na žalbu ne navodi jasno da li sve potvrde

ispunjavaju postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije ili neka ne ispunjava, ovaj organ smatra da ugovorni organ mora prije svega nedvosmisleno da utvrdi da li ponuđač ispunjava postavljeni uslov, da li u prethodnoj godini ima uspješno iskustvo kao glavni dobavljač u izvršenju ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom i da li dostavljene potvrde sadrže sve elemente propisane tačkom 3.11. tenderske dokumentacije. Pored toga, ugovorni organ u vezi s navodima žalitelja kojima izražava sumnju u vjerodostojnost tri priložene potvrde u ponudi odabranog ponuđača, kako bi otklonio sumnje i nesporno utvrdio pravo činjenično stanje može u skladu s članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (5) tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ propustio nesporno utvrditi da li odabrani ponuđač ispunjava uslov iz tačke 3.10. tenderske dokumentacije zbog čega je navod žalitelja valjalo usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa datim uputama ovog organa u ovom rješenju.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer, kako navodi, nije ispunio uslov iz tačke 3.11. d) tenderske dokumentacije, s obzirom da je dostavio ugovor i potvrdu veterinarske stanice kojom potvrđuju kontrolu kvaliteta namirnica animalnog porijekla, te Ugovor sa JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo u kojem se ne navodi kontrola kvaliteta proizvoda i koji je zaključen sa Podružnicom odabranog ponuđača, a nije dostavio i traženu potvrdu, ovaj organ je uvidom u tačku 3.10.d) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

d) da ponuđač ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu njegovih proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

Tačkom 3.11. d) ugovorni organ je zahtijevao:

d) dokaze o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan ugovor sa verifikiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka).
Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdata od nadležne ustanove ne stariju od tri mjeseca.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 53.-54. dostavljen Ugovor o pružanju usluga zaključen između Ecovision, Sarajevo i KJP Veterinarska stanica, Sarajevo, Mikrobiološko-kemijski laboratorij za pregled i ispitivanje živežnih namirnica. Na strani 55. dostavljena je Potvrda/uvjerenje broj 1612/19 od 7.11.2019. godine izdata od KJP Veterinarska stanica Sarajevo kojom se potvrđuje da je Mikrobiološko – kemijski laboratorij ovlašten za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, da se za Ecovision, Sarajevo vrše stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane animalnog porijekla. Na strani 56. dostavljena je Potvrda o provođenju ispitivanja namirnica izdata od KJP Veterinarska stanica Sarajevo, na strani 57.-60. Ugovor o pružanju usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije zaključen između Ecovision i Kristal, Sarajevo, te na strani 61. Ugovor o vršenju usluga zaključen između JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo i Ecovision, doo PJ Urban food, „TAAN“, Ilidža ID broj 4201646030005 koga zastupa direktorica Trešnjo Azra, koji

uključuje sanitarne preglede, kontrolu hrane (mikrobiološka ispravnost namirnica i gotove hrane), bakteriološki pregled brisa površina uređaja i sl. na higijensku ispravnost.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ID odabranog ponuđača naveden u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra ID broj 4201646030005, te je odabrani ponuđač dostavio ugovor koji je prihvatljiv i zaključen između odabranog ponuđača i JU Zavod za javno zdravstvo KS. Također se u ugovoru jasno navodi da predmet ugovora uključuje usluge kontrole hrane namirnica i gotove hrane. S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je odabrani ponuđač dostavio dva ugovora, jedan koji se odnosi na kontrolu namirnica animalnog porijekla, drugi koji se odnosi na kontrolu namirnica i gotove hrane, što se može smatrati da je u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 3.11. d) koji se odnosi na ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka. Međutim ugovorni organ je istom tačkom zahtijevao i dostavljanje potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove ne stariju od tri mjeseca. Žalitelj je dostavio Potvrdu izdatu od Veterinarske stanice, Mikrobiološko-kemijskog laboratorija za pregled i ispitivanje živežnih namirnica da se odgovarajuća ispitivanja vrše redovno na osnovu važećeg ugovora o saradnji. Imajući u vidu da se iz Ugovora o saradnji, te Potvrde/uvjerenja dostavljene u ponudi odabranog ponuđača može utvrditi da je Mikrobiološko-kemijski laboratorij ovlašten samo za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, a da je ugovorni organ zahtijevao potvrdu o stalnoj kontroli hrane, te činjenicu da je predmet nabavke gotova hrana koja pored namirnica animalnog sadrži i namirnice drugog porijekla, dostavljena potvrda ne može se smatrati valjanim dokazom iz tačke 3.11. d) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer je u Izjavi o roku plaćanja naveo rok plaćanja 365 dana što je suprotno članu 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ kao Prilog 12. utvrdio Izjavu o roku plaćanja. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 66. dostavljena Izjava u kojoj ponuđač izjavljuje da je rok plaćanja njegovih usluga 365 dana.

Članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju, propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. Stavom (2) istog člana, propisano je da izuzetno od stava (1) tog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana. Članom 2. tačka b) istog zakona propisano je da su "subjekti javnog prava" ugovorni organi i sektorski ugovorni organi uređeni u skladu sa propisom o javnim nabavkama, osim privrednih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je rok plaćanja predmetnih usluga od 365 dana koji je ponudio odabrani ponuđač suprotan članu 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni

postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

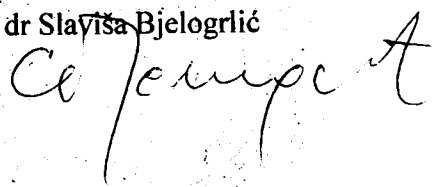
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slavisa Bjelogrić



Dostavljeno:

- MBA, Sarajevo
- JU Osnovna škola Čengiće Vila I, Sarajevo
- Ecovision, Sarajevo
- evidencija
- a/a